

РИТОРИКА КАК ФИЛОСОФСКАЯ НАУКА (ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ)

Аннотация.

Актуальность и цели. Если рассматривать историю развития риторики, то можно увидеть ее неоднократные взлеты и падения. С начала XX в. риторика после спада стала претерпевать некоторые изменения и выполнять роль эффективного инструмента манипуляции общественным мнением. Дальнейшее становление науки привело к тому, что развивались разные направления риторики, поэтому стали появляться новые подходы к ее предмету. Классическая риторика подверглась критике. Все это способствовало тому, что риторику стали противопоставлять неориторике, менять название дисциплины. Цель работы – проанализировать изменения, которые внесли новые исследования, в связи с чем выявить особенности нового этапа развития этой науки, ее предмета, основные характеристики и особенности.

Материалы и методы. Реализация исследовательских задач была достигнута на основе анализа двух направлений в риторике. Общелогический метод анализа и синтеза рассуждений приводит к мысли, что в риторике при выделении двух основных направлений следует признать первенство логического направления, а исследования бельгийских ученых Х. Перельмана и Л. Ольбрехт-Тытеки – как довольно значимые в риторике. Методологический потенциал включал также сравнительно исторический метод, применение которого позволяет сопоставить классическую риторику Аристотеля и современное направление аргументативной риторики. Использовался системный подход как важнейший метод и направление методологии научного познания, в основе которого видение объекта – риторика как дисциплина, ее предмет и основные направления – предстает в качестве системы, а именно совокупности взаимосвязанных элементов, придающих целостность всей науке. Особое место занимают фундаментальные работы по риторике, и в частности «Трактат об аргументации» Х. Перельмана и Л. Ольбрехт-Тытеки. Для обоснования значимости доказательства в рассуждениях ораторов Перельман и его соратник, исследуя различные классы суждений, взяли за образец судебный спор с использованием юридических законов, умением логически грамотно рассуждать, а также разные психологические, этические и другие факторы, влияющие на убеждение слушателей, что и привело к созданию неориторики.

Результаты. Исследованы различные подходы к пониманию предмета риторики как науки, взаимоотношения риторики и софистики; названия самой дисциплины; различные точки зрения по поводу значимости литературного и логического направлений в риторике. Рассмотрены особенности науки на разных этапах ее развития и особенности современного понимания риторики как дисциплины аргументативного характера. Отмечена необходимость обозначения риторики как поиска истины и невозможность рассмотрения риторики как эффективного инструмента манипуляции общественным мнением. Изменение сознания аудитории происходит без принуждения, не насильственным путем, а именно при помощи убеждения. В этом суть аргументативной риторики.

Выводы. Риторика является прежде всего наукой, связанной с поиском истины, аргументацией и этикой, что делает ее одной из важнейших философских наук; а также что она несовместима с софистикой, которая учит манипулировать общественным сознанием и вводить людей в заблуждение. Нельзя не признать, что классическая риторика не может противоречить современной риторике, которая также связана со всеми канонами древних, и ее важнейшим направлением также остается логическое направление, поэтому новые названия типа «неориторика» или «общая риторика» могут быть применимы к современной риторике, но не могут заменить название науки в целом. Риторика – философская дисциплина, которая помогает любому человеку составить качественный текст речи, подобрать к нему соответствующую форму и грамотно ее произнести.

Ключевые слова: предмет исследования риторики как науки, риторика, неориторика, общая риторика, черная риторика, аргументация, дискурс.

L. P. Sidorenko

RHETORIC AS THE PHILOSOPHICAL SCIENCE (HISTORY AND MODERN TIMES)

Abstract.

Background. If we consider the history of rhetoric, you can observe its repeated rises and falls. Since the beginning of XX century rhetoric, after the fall, has undergone some changes and served as an effective tool for public opinion manipulation. Further formation of science has led to the fact that different areas of rhetoric have evolved, and therefore there began to appear new approaches to its subject. Classical rhetoric has been criticized. All this contributed to the fact that rhetoric has been opposed to neorhetoric, the title of the discipline has been subject to change. The purpose of the article is to analyze the changes brought by the new research, subsequently to identify the features of the new stage in development of this science, its subject, basic characteristics and features.

Materials and methods. Implementation of the research tasks was achieved on the basis of two lines of rhetoric. The general logic analysis and the synthesis method of reasoning lead to the conclusion that in singling out two main directions in one should recognize the primacy of the logical direction, and the works by Belgian scientists H. Perelman and L. Olbreht-Tyteki – as quite significant in rhetoric. The methodological potential also included the comparative historical method, the use of which enables us to compare the classical rhetoric of Aristotle and the modern direction of argumentative rhetoric. The author used the systematic approach as an essential method and direction of methodology of scientific knowledge, based on the vision of the object – rhetoric as a discipline, its subject and the main directions – appears as a system, namely a set of interrelated elements that give the integrity of the entire science. Special attention is paid to the fundamental works in rhetoric, particularly the «Treatise on the argument» by Perelman and L. H. Olbreht-Tyteki. To substantiate the significance of the evidence in the arguments of speakers, exploring various classes of arguments Perelman and his associate took as a model the process of litigation with usage of legal laws, the ability to reason logically and correctly, as well as various psychological, ethical and other factors affecting the audience's belief that led to creation of neorhetoric.

Results. The author investigated various approaches to understanding the subject of rhetoric as a science, rhetoric and sophistry relationships; titles of the discipline itself, a different perspective on significance of literary and logical directions in rhetoric. The article considers characteristic features of the science at different stages of

its development and characteristics of the modern understanding of rhetoric as a discipline of the argumentative nature. The author noted the need to refer to rhetoric as the search for truth and the inability to consider rhetoric as an effective tool for public opinion manipulation. The change of consciousness occurs without forcing the audience, not by force, namely by means of persuasion. This is the essence of the argumentative rhetoric.

Conclusions. As a result of this analysis, it was impossible to avoid the conclusion that rhetoric is primarily related to the search of truth and ethics reasoning, which makes it one of the most important philosophical sciences, as well as that it is incompatible with sophistry that teaches how to manipulate public consciousness and to mislead people. It is impossible not to recognize that classical rhetoric can not contradict modern rhetoric, which is also linked to all the canons of the ancient, and the most important area is also a logical direction, so the new names like «neorhetoric» or «general rhetoric» can be applied to modern rhetoric, but can not replace the title of the science in general. Rhetoric is a philosophical discipline that helps anyone to create a high-quality text of a speech, to pick the proper form and to correctly pronounce it.

Key words: subject of research of rhetoric as a science, rhetoric, neorhetoric, black rhetoric, argumentation, discourse.

За время своего существования риторика как древняя наука в связи с разным пониманием ее предмета исследования претерпела значительные изменения, но суть ее, как мы это представляем, осталась прежней. Риторика – философская наука. Ведь во время подготовки к выступлению оратор должен найти самое важное – идеи, которые заинтересовали бы аудиторию. Форма речи важна, ее нужно соответственно подобрать во время подготовки к речи, но главное – содержание выступления. Следовательно, оратору необходимо как создать богатое содержание, так и найти соответствующую форму речи.

Как считали древние греки, для оратора существует одно важное обстоятельство – ему необходимо открыть истину. И это очень важно. Если он будет работать без этой важной составляющей, то превратится в софиста. Но риторика не может основываться на софистике. Риторический канон помогает оратору создать такую речь, чтобы она и по сути решала важные вопросы, и по форме была привлекательной.

Объектом исследования риторики, по нашему мнению, являются все процессы, связанные с проблемами взаимосвязи оратора со слушателями. Это все связи между явлениями в природе и обществе (научные данные, которые открывают нам суть предмета общения оратора с аудиторией), т.е. все вербальные и невербальные методы общения оратора с аудиторией. Специфика любой науки находит свое индивидуальное выражение в предмете исследования, ее основных категориях. Для нашего исследования необходимо выделить основные характеристики риторики, ее «лицо».

Наметилось несколько различных подходов к данному вопросу. Н. А. Безменова в своей книге «Очерки по теории и истории риторики» выделяет три группы дефиниций этого понятия [1, с. 14–15]. Можно найти еще больше различных подходов к определению риторики [2, с. 9–10]. Если выделить четыре различных и наиболее распространенных точки зрения в понимании сути такой науки, как риторика, то можно представить ее как:

- средство поиска истины и приобретения нового знания (по Платону);
- как искусство убеждения (по Аристотелю);

- как искусство говорить хорошо (по Квинтилиану);
- как искусство украшения речи (в эпоху эллинизма).

Эти различные подходы к категории «риторика» можно систематизировать. Три последних подхода могут быть объединены единым пониманием: риторика – это искусство (убеждения, украшения речи и др.). В итоге мы пришли к выводу, что особенности науки риторики в том, что она является либо методом нахождения истины, либо искусством быть красноречивым. Значит, риторику можно рассматривать, опираясь на любую из этих точек зрения? Возможно, что это и так, но нам представляется такое понимание сомнительным и в целом односторонним.

С момента возникновения риторики постепенно происходят перемены. То ее рассматривают как умение говорить правильно, то как мыслить и убеждать, то как умение украшать речь и т.д. Эти подходы, с нашей точки зрения, лишь с разных сторон отражают суть самой риторики и предмета ее исследования. Необходим комплексный подход к данному вопросу. Нам представляется правомерным определить предмет риторики как поиск истины (по содержанию научных исследований). При этом для убеждения аудитории необходимо применение искусства аргументации, красиво говорить и т.п. В этом суть риторики как дисциплины.

Целью оратора всегда является создание качественной речи. Проблема в том, что включает в себя понятие «качественная речь». Здесь решается проблема как самой речи, так и оратории в целом. «Императивная у Аристотеля и Цицерона задача убеждения меняет свою модальность. У Квинтилиана убеждение (*persuasio*) выступает уже в качестве возможной (*in quoque potest*), но отнюдь не главной цели речи оратора. Меняется и характер сопутствующих определений: из искусства «правильной речи» (*ars recte dicendi*) риторика превращается со все большей определенностью в искусство красноречия (*ars pulchre loquendi*). Широко распахиваются ворота для эпигонов азиатского красноречия, и красивость выражения отныне становится высшим мерилом, а позднее и самоцелью риторической практики» [3, с. 7].

Если рассматривать историю развития риторики, то можно увидеть ее неоднократные взлеты и падения. В Древней Греции был необыкновенный подъем в развитии риторики как науки. Появляется система правил для подготовки оратора к выступлению. Создаются основы античного риторического канона. Искусство убеждения связывают уже с доказательством, а не с умением ввести в заблуждение. Создается эталон судебной речи. Закладывается нравственный идеал человека – гражданина демократического полиса. К этим вопросам впоследствии добавлялись и разного рода инновации, которые были связаны с развитием теории красноречия. В дальнейшие периоды развития общества были неоднократные то подъемы, то понижения в исследованиях дисциплины, но риторика не переставала существовать и в эпоху Средневековья.

Одним из сложнейших периодов для риторики как науки был XIX в. В этот период риторика оказалась ненужной наукой. Особенно это сказалось в России. В середине XIX в. разночинец-демократ, западник, литературный критик и публицист В. Г. Белинский выступил против риторики, обвинил науку в формализме, напыщенности слога, подвергнул критике «Риторику» Н. В. Кошанского. Он протестовал против упражнений, связанных с исполь-

зования общих мест и употреблением различных вариантов хрии при построении речи. Риторика фактически после этих выпадов оказалась утраченной, исчезает из планов многих учебных заведений, попадает под запрет. Реже стали издаваться книги по этой дисциплине. Пытаясь как-то выжить, наука начинает развиваться под другими названиями в области языкознания: «Культура речи», «Теория словесности», теряя свою основу – риторический канон. «Чтобы писать хорошо, надо запастись содержанием, а этого такая риторика не даст, – и та, которой до сих пор у нас учат, дает только губительную способность варьировать отвлеченную мысль общими местами и растягивать пустоту в бесконечность, другими словами – пускать мыльные пузыри» [4]. Похожая ситуация складывалась и за рубежом. В других странах также проявлялось некоторое охлаждение к этой науке. Ее падение не привело к отказам от риторики в Европе совсем; она осталась в числе дисциплин, преподаваемых в учебных заведениях США, Германии, Великобритании, Франции. Например, в Германии категория «риторика» стало применяться для вновь создаваемых дисциплин – теории художественной прозы в XIX в.

Такое положение продолжалось недолго. Возрождение риторики и наполнение ее новым содержанием началось с Американского континента. С начала XX в. выделяется главная часть науки – риторика средств массовой коммуникации. Другой раздел риторики, связанный с ведением переговоров, рекламой, разрабатывался как деловая риторика. Оба раздела мыслились как практическая риторика и приобрели необыкновенное развитие в США. Фактически риторика в это время стала выполнять роль эффективного инструмента манипуляции общественным мнением. Это был период возрождения не только риторики, но и софистики, что продолжается и до сегодняшнего дня. В современный период риторика сосуществует вместе с ее антиподом под знаком настоящей современной риторики.

Новый взлет риторики в середине XX в. был связан с событиями после Второй мировой войны. В Европе появляется работа Х. Перельмана и Л. Ольбрехт-Тытеки «Трактат об аргументации» (1958). Сформировалось новое перспективное направление, связанное с междисциплинарными исследованиями, а риторика выступила как методология убеждения. В этот период и появилась работа, которая привлекла к себе необыкновенное внимание, ознаменовала собой определенный поворот в науке, даже стала модным трендом. Это произошло потому, что старая парадигма риторики стала тормозить дальнейшее развитие науки, появились проблемы методологического характера. В связи с этим были намечены некоторые особенности и отличия различных сопредельных с риторикой областей знания: риторики и логики, риторики и философии, риторики и лингвистики, риторики и герменевтики и др. В то же время риторику можно рассматривать как вбирающую в себя фактически все гуманитарное знание: и философию, и лингвистику, и герменевтику, и психологию и т.д. Такое понимание науки связано с широким толкованием этой дисциплины. Нам представляется современная риторика как философская наука, в которой важнейшим направлением выступает доказательство (аргументация) речи.

Создавая новый подход к дисциплине как теорию практического рассуждения (дискурса), бельгийский профессор Х. Перельман и его соавтор выделяли теорию аргументации, т.е. они стали развивать логическое направ-

ление в риторике. Ведь создатели работы были логиками. Так они пытались создать более адекватную модель рассуждений и стали рассматривать более широкий класс правдоподобных высказываний, опираясь на Аристотеля. Понимая, что помимо логики оратор более использует диалектику, ученые начали разрабатывать эти разделы риторики и обнаружили, что у Стагирита данная тема достойно представлена.

Исследуя различные классы суждений, Перельман и его соратник взяли за образец судебный спор, где используются юридические законы и процессуальные нормы, создающие основу для аргументации. Сложность последней состоит в том, что здесь задействовано не только умение логически грамотно рассуждать, но и разные психологические, этические, стилистические, герменевтические и другие факторы, влияющие на убеждение слушателей. Предпосылки доказательства, с которыми соглашаются слушатели, Х. Перельман и Л. Ольбрехт-Тытека разделяют на два вида: это факты, истины и гипотезы, во-первых, а во-вторых, это различные ценности и «иерархии предпочтения» [5]. Интенциональный характер суждений, т.е. направленность сознания, мышления на какой-либо предмет, что связано с определенным замыслом, дает возможность оратору изменить мнение и поведение слушателей. Перельман акцентирует внимание на том, что эти изменения происходят без принуждения, не насильственным путем, а именно при помощи убеждения. По признанию самих авторов, когда они начинали работать, то собирались делать упор на эффективность речи при ее воздействии на аудиторию, а также на убедительность речи – на аргументацию, но не силлогистику. Формальные доказательства (силлогистика) они совсем исключили из области аргументации, так как считали, что этими разделами риторика не должна заниматься. Ведь используя формальное доказательство, оратор не должен особенно задумываться над тем, какова его аудитория. В формальном доказательстве рассуждение ведется от общего к частному; здесь нет проблем в отношении самих слушателей: это наиболее убедительная форма доказательства. Что касается диалектики, то здесь есть свои трудности. Недемонстративная, правдоподобная или вероятностная аргументация существенно отличается от дедуктивного доказательства.

При неформальной аргументации заключения всегда являются лишь правдоподобными или вероятными, а значит, представляют собой доказательство, обоснование которого можно рассматривать лишь как частичное и поэтому носящее неопределенный характер. В гуманитарном знании используется в основном не дедуктивное, а вероятностное доказательство такого плана, как индукция, аналогия, статистические обобщения и др. На это и обратили внимание бельгийский философ и его соавтор. Таким образом, неориторика искала свою основу в логике.

Так появилась аргументативная риторика. Эти междисциплинарные исследования (по определению Х. Перельмана) получили название «новой риторики», или «неориторики». Фактически это было логическое направление, и его стали называть неаристотелевским. В послевоенный период XX в. логическое направление в развитии риторики как науки стало преобладать. Риторика – философская дисциплина, которая помогает любому человеку составить качественный текст речи, подобрать к нему соответствующую форму и грамотно ее произнести.

Список литературы

1. **Безменова, Н. А.** Очерки по теории и истории риторики / Н. А. Безменова. – М. : Наука, 1991. – 267 с.
2. **Сидоренко, Л. П.** Риторический канон / Л. П. Сидоренко. – М. : Колос, 2008. – 248 с.
3. Общая риторика : пер. с фр. / Ж. Дюбуа, Ф. Эделин, Ж.-М. Клинкаберг, Ф. Мэнге, Ф. Пир, А. Тринон ; общ. ред. и вступ. ст. А. К. Авеличева. – М. : Прогресс, 1986. – 392 с.
4. **Белинский, В. Г.** Способ к распространению шелководства. Я. Юдицкого / В. Г. Белинский. – URL: http://az.lib.ru/b/belinskij_w_g/text_2590.shtml. – 34 с.
5. **Perelman, Ch.** The New Rhetoric: A Treatise on Argumentation / Ch. Perelman, L. Olbrechts-Tyteca. – Notre Dame, London, 1969.

References

1. Bezmenova N. A. *Ocherki po teorii i istorii ritoriki* [Essays on rhetoric history and theory]. Moscow: Nauka, 1991, 267 p.
2. Sidorenko L. P. *Ritoricheskiy kanon* [Rhetoric canon]. Moscow: Kolos, 2008, 248 p.
3. Dyubua Zh., Edelin F., Klinkenberg Zh.-M., Menge F., Pir F., Trinon A. *Obshchaya ritorika: per. s fr.* [General rhetoric: translation from French]. Moscow: Progress, 1986, 392 p.
4. Belinskiy V. G. *Sposob k rasprostraneniyu shelkovodstva. Ya. Yuditskogo* [Approach to dissemination of silkworm breeding. Ya. Yuditsky]. Available at: http://az.lib.ru/b/belinskij_w_g/text_2590.shtml. 34 p.
5. Perelman Ch., Olbrechts-Tyteca L. *The New Rhetoric: A Treatise on Argumentation*. Notre Dame, London, 1969.

Сидоренко Людмила Павловна

кандидат философских наук, доцент,
кафедра философии и гуманитарных
наук, Московский государственный
университет экономики, статистики
и информатики
(Россия, г. Москва, ул. Нежинская, 7)

E-mail: MilaBelokon@yandex.ru

Sidorenko Lyudmila Pavlovna

Candidate of philosophy, associate
professor, sub-department of philosophy
and humanities, Moscow State University
of Economics, Statistics and Informatics
(7 Nezhinskaya street, Moscow, Russia)

УДК 130.2

Сидоренко, Л. П.

Риторика как философская наука (история и современность) /
Л. П. Сидоренко // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион.
Гуманитарные науки. – 2014. – № 2 (30). – С. 63–69.